



EJ095199523073

師大地理研究報告  
第23期 民國84年3月  
Geographical Research  
No. 23, March 1995

# 人本主義地理學與形而上學之差異 Humanistic Geography and Metaphysics

潘桂成\*

Kwai-Shing Poon

## Abstract

Humanistic Geography is a new field from the traditional physical geography and human geography.

The term of Humanistic Geography comes from "Humanism". During the European Renaissance Period, humanism was a philosophy that asserts the dignity and worth of man and his capacity for self-realization through reason and that often rejects supernaturalism.

Confucianism and Taoism in traditional China were also considered as humanism with the attitude and way of life centered on human interests and values. However, the Chinese humanistic practice seemed to be eliminated after a metaphysical doctrine had been developed in Sung Dynasty.

Humanistic Geography may be served as a study approach to reestablish the humanistic spirit in the modern Chinese society. (Key words: Humanistic Geography, Humanism, Metaphysics)

## 一、緒言

段義孚先生提出Humanistic Geography的概念，在傳統的“自然地理學”及“人文地理學”兩大範疇外，另開一條地理學研究的路向。

Humanistic Geography這一新名詞，暫時還沒有正式的中文譯名，筆者暫稱之為人本主義地理學，因Humanism一般譯為人本主義。Humanism本身為十五六世紀時，歐洲文藝復興過程中的一項哲學思想性的主流，強調希臘及羅馬時代之古典的“人性價

\* 國立台灣師範大學地理系副教授 (Associate Professor, Department of Geography, National Taiwan Normal University.)

值”的重要性，以反對歐洲中世紀之經院學派。

在地理學中談人性價值！？段先生著“愛的地理（*Topophilia*）”，“怕的地理（*Landscape of Fear*）”，“美的地理（*Surface phenomena and aesthetic experience*）”，“道德地理（*Morality and Imagination*）”及“空間與場合（*Space and Place*）”等，有人或會懷疑人本主義地理學是否或將會流變為一種“不設實際的形而上學或玄學”。這些懷疑是合理的，因為人本主義地理學之研究對象和方法都好像和傳統的自然地理學及人文地理學不同，而研究結果又多不能作“定義性和普遍實證性的”。本文的目的，專就這一點略加討論，重點是依據段先生在“*Humanistic Geography, AAAG, Vol.66, 1976*）”一文的內涵，進行分析及評述。

## 二、人本主義之本質

人本主義在英文為*Humanism*，即*Human + ism*，為一項以人類為主體的學術範疇，在歐洲文藝復興時代，由一位羅馬教會的神父*Erasmus*（1466–1536）強調“人的價值意願”比教義之條文更應受到尊重，因為神在造人的時候早已給人“自由意志（*Free will*）”。另一方面，一位動物學家*Huxley*（1887–1975）也強調“人的價值意願”，他以科學家的觀點，指出人是動物的一種，但人是那一種具有獨立自主的自由意志的“人類”，故不可以作為一般動物學的研究對象。因此，人本主義在西方學術界的地位，是介乎“神學與自然科學”之間的一種學問，研究對象是“主體的人”。

一般哲學界稱中國哲學主流之儒家及道家思想都屬於“人本主義”，因為儒道兩家都不談神學及科學，尤其強調人為“道德的主體”。然而，由於“中國人”沒有神之駕馭，也沒有科學之規範，所以中國人的道德視乎“人情”，沒有一定的標準法則，故在學術上流為“玄學或形而上學（*Metaphysics*）”，而在社會實踐行為上也可能流於“無法（*Scientific*）無天（*Religious*）”，因為儒道都強調人的主體之絕對性也。

事實上，西方人談論人本主義，很難脫離創世紀之神造人或進化論的基礎，所以不易走入形而上學的路線，反而中國學者談人本主義容易空靈化。而人本主義地理學不是人本主義哲學，而是“地理學”，段先生開宗明義地說：『人本主義地理學是研究地理現象，而其最終目的是要對人與現實狀況的相關更加了解。』人的價值意志“地理化”之後，就不會流入“玄學或形而上學”的體系也。

## 三、人本主義地理學之主題

人本主義地理學之研究是企圖透過地理現象及地理活動而顯示出人之主體價值（*Humanistic Geography specifically tries to understand how geographical activities and phenomena reveal the quality of human awareness*）。研究主題有五部份，本文以中國之五行八卦等形而上學之概念來相對評論。

## A.地理知識之建立

傳統而言，我們以為熟讀了許多地名、物產，及自然或人文地理要素的一些統計數字，便有了豐富的地理知識，其實那只不過是一些零碎的“地的資料”，還談不上“知識的理”的部份，“地理”是要把“地的資料”合理地整理至有條理的地步。所謂合理是指合乎邏輯道理，而整理乃資料的地理化或地圖化之方法步驟，至於條理乃是地理學之空間組織的型式。換言之，地理人會將地的資料依據空間概念去處理成為地理知識。而事實上，某些人知道由某地點走至另一地點，但他卻不能明白地用語言或地圖告訴別人走動路線的“方向和距離”。因為他沒有“空間和地方”的感受。有些人可以很有信心地在茫茫大海中駕船航行，但也不能正確地表達其在空間層次系統中之定位。而有些人也很有系統地處理地的資料，例如地質學家、農業學家、社會學家等，但他們處理的方法卻與地理人的空間處理方法不相同，故也不能稱為地理知識之獲得。

最現實的例子，就是中國的風水家，一向自命為“地理師”，但他們卻完全沒有地理知識，他們只生活在一個空無所有的“玄學的迷信世界”，固然他們把理想空間安排成“坐北朝南，左右逢源”之價值空間概念，但這概念並不普遍性的存於全部實有之生活空間之中，因為此屬於形而上學或玄學之範疇。而以人本主義地理學的觀點言，坐北朝南之優越“感受”是有地理知識之依據的，中國之歷史主體在華北大平原，夏季之東南季風帶來了和風暖雨，這對以農立國的華北人言，的確是“好風水”，而相對的冬季之西北季風帶來的卻是凜冽的寒流與黃沙，草木生機停頓，也確是不好的風水，背北面南以迎財避惡的價值空間配置，乃地理知識之抽象化的結論，但卻不能像風水師般再把形而上化的模式普遍地落在現實之地理層次中，這是人本主義地理學之不同於形而上學不同的地方。

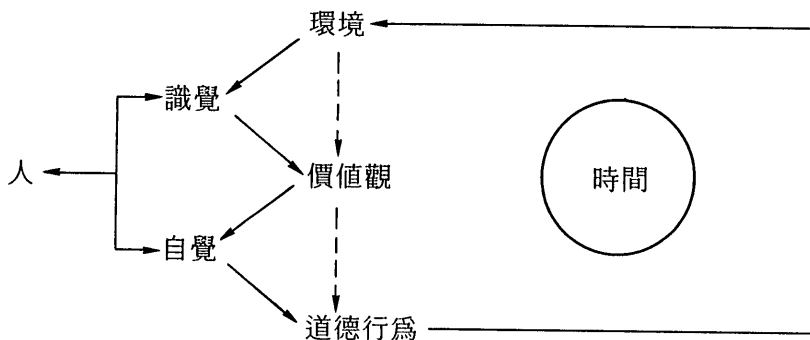
## B.領域的概念

“區域”是地理學的一重要概念，是由地理要素及其分布之最大範圍所構成，是現實存在的景觀，是地理人之可以識覺的，自然地理學者研究沙丘或水系，人文地理學者研究農業區或購物圈，都明顯地去呈現區域的特性，而人本主義地理學者之區域概念特稱為領域（Territory），領域不僅是如其他區域般客體存在，也由於人的意志力而凝聚在一起，例如台北的某一間小屋，雖然四壁蕭條，卻是“我的家”，台灣不僅是太平洋海岸的一小島，而是“我的鄉土”，地理條件多樣化的中國，也不僅是許多複雜的地理區的集合體，而卻是我的完美渾一的祖國單元，雖然其中絕大部份地方都不在我的實際經驗之中，但在“我的”這一領域概念中是無可懷疑的，因為這領域之內涵和最大範圍都由我的感受組織起來。而這種感受卻不是形而上的空幻現象。我們知道台灣南部的小聚落有一種“五營”之小神廟，多分立於聚落各方位的路口，用意是保護聚落之不受外間之妖魔鬼怪之入侵，而此五營是由五行概念轉化而來的，五行概念是玄學的範疇，但五營卻是文化景觀，聚落內的居民，都因有五營神將之存在而感受到領域的安全，與魔界鬼域的分野也。

### C. 人地互動概念

人地互動關係是人文地理學研究之主題，結果形成經濟地理、聚落地理、社會地理、文化地理等許多人文地理景觀，而人本主義地理學在人地互動之研究上偏重於研究人在互動之過程中之心理感受及行爲，這種人本主義地理學的景觀，有極明顯的地域差異，例如中國人一般較愛熱鬧，美國人較重視私隱，是否因為中國之人口密度遠大於美國呢？不一定。因為在人口密度極稀疏之南非沙漠中的布殊曼人也愛熱鬧。社會學者或社會地理學者或將之歸因於文化背景之差異，而人本主義地理學者則偏向於研究“在空間中之自我意義（Sense of Self）”的形成和實踐，這一個主體性之自我的空間價值觀才是真正促成人文地理空間型的根本原因。

談自我的意義，有人以為是哲學的範疇，固然，哲學家討論很多有關自我的意義的問題，但都從邏輯思辯的方式去探討，所以很容易流為玄學，宋代儒家談“心性理氣”，理論高深，但也把“人的心性”引入飄飄然之形而上境界，而再回頭，便要在現實的社會中“去人欲而存天理”，殘害了“人”的主體價值。另一方面，行爲科學家也談“人的自我”，他們用各種心理實驗，企圖找出人的行爲規律，固然，很多實驗結果都出現了科學數據，但這些數據只能是個案的現象，並不能以了解自我，甚至引發一些誤導，促成社會之不安。哲學家及科學家之研究“自我的意義”有一共同之特點，就是把人當作孤立之個體對象來研究，人本主義地理學者之研究“自我的意義”，是從“空間觀點來找人的自我”，人如何能自覺地在空間中發現自我的價值，人便能在實踐的區域中自覺地表達自我價值的行爲，這是人本主義地理學者之應有的貢獻，是實用的而非玄想的。



### D. 宗教的概念

宗教存在於任何一個文化體系之中，只是型式和程度之差異而已，而宗教也是人類和其他動物類明顯差別之指標。宗教之主體為“神”，為絕對之存在，在這基本概念上，基督教之上帝與佛陀沒有差別，宋儒的天理和共產黨的共產主義教條也沒有差別，它們都是理想的絕對，都是人類所追求之最終安全的目的地。但我們如果排除了“已經有之信仰的成見”去細想，那些理想的絕對究竟在“那裡”，沒有，它們都不存在於現實的世界，至低限度是“現時不實在”，而將來之是否實現，宗教家或提倡主義者當然

很肯定，但終歸也只是“空言浮話”而無從實證。人本主義地理學者對宗教的態度，是要在現實的“世界”上找尋“安全之空間立足點”，“美與善之所在”，那是人之主體性之要求，所謂“室雅何須大”，“知我者，其天乎？”都可以把我們之宗教情緒，散發在現實的世界中。因此，人本主義地理學者之研究宗教，著眼於從宗教體系中找尋“神的性格（The Nature of God）”，並因而發現“理想環境中的自我”及“現實環境中的自我”的差異，則我們在實際生活上更能體驗出合理之出路。

#### E. 時空概念

有人認為地理學是研究空間的學科，而歷史學是研究時間的學科，但用這一點作為地理學及歷史學之分野是錯誤的。地理學者從來沒有放棄時間要素，地理區域只是在某特定時間切面上所呈現之空間，至於時間切面之“久暫”，只構成區域內之內涵之差異而已。換言之，地理區域是時空之綜合體，一地之區域特性是由該地之自然基礎與歷史流程及人之如何善用其時空條件而塑造出來的。然而，許多區域地理學者或歷史地理學者只把其所研究之區域特性很客觀地表達出來，而沒有注意到塑造該地理區域特性之主體人的感受，形成了“人與時空之疏離現象”，而人本主義地理學者的研究是著力於對“區域地理”及“歷史地理”的體會，從而發現人在時空流程中之價值地位。當然，這所謂時空流程，並不是科學界的絕對時空，也不是神學或哲學界的無限時空，而是地理學者所專注之現實時空，是在我們生活之間的地理時空，並沒有任何形而上的意味。

### 四、小結

由於上述之討論，我們大概可以從中捉摸到人本主義地理學與玄學之差異。人本主義地理學者要探求的固然是人性之愛惡美善的部份，但探求的方法不像玄學之偏重於邏輯思辯，而是由人對其生活之地理空間的感受而了解人性之愛惡美善，換言之，是從人地關係的方法去探求。

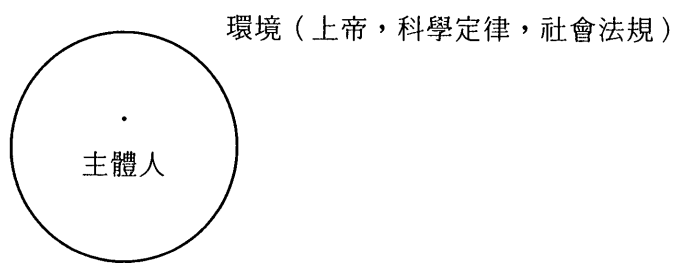
傳統的自然地理學及人文地理學的研究主題是客體的地理區域，其結果也是了解客體的地理區域，地理大師梭爾（Max Sorre）提出地理就是生活方式（Genre de Vie）的概念，被認為是人文地理之一項突破，因為其中可以看見“人”的存在，但生活方式始終仍然是一個客體的景觀，只不過這景觀有活動的自我在景觀之中，而人在地理中之主體性還沒有呈現。人本主義地理學之能夠在傳統之自然地理學及人文地理學之外另闢途徑，主要是強調“地理就是生活（Geography is Life）”，人是活生生的在地理之中，毫無“玄或形而上”的意味。

什麼是“地理就是生活”。例如台北市近日落成的大安森林公園，應該是台北市民之生活空間，那兒有許多樹木，也有許多草地，雖然樹木還沒有長大，但稱之為森林，無可厚非。然而，當我們走入這個森林公園，我們不能坐在樹下享受林蔭葉落，我們也不能躺在草坪上享受斜陽綠茵，而只准許在硬崩崩的磚塊上踱步，那這個森林公園與這些遊覽森林公園的人有什麼關係？沒有。事實上，這種人與環境疏離的現象在台北是普

遍現象，台北的公寓社區強調“中庭”結構，但有誰去享受此中庭？台北之行人道滿地攤販或違章建設，哪裡讓行人感到方便，斑馬線之不安全，服務業之服務員態度惡劣，都是例證。這些明顯都是“不合理”之人地關係，但台北人都好像漠不關心，因為台北人沒有“人本主義地理學”之素養，所以對生活空間沒有直接的感受。若以人本主義地理學的觀點言，這些人沒有實際地生活，因為他們沒有在生活空間中找到那有空間價值的自我，嚴重地說一句，是“活死人”。

人本主義在歐洲文藝復興時代開始再發育，宗教家談人本主義仍然帶有濃厚之宗教色彩，只不過天主教的上帝耶和華是神性之上帝，基督教的上帝耶穌是較有人性之上帝，宗教家之人本主義所追求的仍是無窮的希望，存在於天國，不在人間。科學家也談人本主義，但乃是科學氣息濃厚的人本主義，屬動物性的自然人或科學人，故科學家之人本主義所追求的是無限的束縛，人在型式規範中不易逃脫。所以以尊重“個體”為最後而無可奈何的型式。

中國文化一向是以儒學及道學為主流，儒道學說皆以“人”為主體去處理環境中之人地關係及人際關係，乃是人本主義的大本營，這是哲學家們公認的事實。而正由此而在中國文化體系中產生不出“神學”，也發展不出“科學”，而卻成就了“倫理學”，作為社會實踐之文化體系。然而，當倫理學向學術層面找尋理論依據的時候，卻漸漸走入“玄學或形而上學”的歧途，宋儒說心性理氣，“氣”是什麼？宋儒又說“人欲本乎天理”，“天理”又是什麼？既不是絕對的上帝，也不是客觀存在的科學，所以只能是“不可知之玄談，烏煙瘴氣”，玄理所追求的乃是虛無的幻覺，但反過來殘害了人欲，摧萎了中國人本主義哲學中之“人的主體價值”。



以空間組織之概念層次（**Conceptual Level of Spatial Organization**）言，在宗教體系中是人信奉上帝，在科學體系上是人信守自然科學的定律及社會科學之法規，這都是西方文化發展出來之“人本主義”，人不是絕對的主體，人有信守的絕對對象，乃是上帝和法律，所以西方式人本主義重視“守法精神”。中國之人本主義是確立主體人的絕對地位，是主動地去親和環境，所以中國人一向不守法，因沒有法可守，但中國人強調主體人之自覺行為的“守禮”，成為“禮儀之邦”，然而，現代之中國人，既不守法，也不守禮，因為西方的守法精神尚未建立，而中國傳統文化之自我主體意識則早又打破，

所以反而成爲最沒有禮節的民族。

段先生常說：『人本主義地理學，可能是由西方式人本主義過渡至中國式人本主義的橋樑。』人本主義地理學強調“在現實時空中人之主體價值自我的呈現”，由於在研究方法是依據“地理學之研究法則”，以現實時空爲基礎架構，所追求的是“地理知識”與“地理人”的互動關係，應該是把“玄學世界的中國人”再度落實在“地理環境”中的有效途徑。

簡言之，現代中國的問題，不是“制度”問題，而是“人”的問題，宋明之後，中國人之人本自我意識走向虛玄化，清代以後，中國人之人本自我意識更被西方之政經勢力所徹底打碎，重建漢唐盛世，站起來，人本主義地理學能使你發現一個在“現實環境承擔責任的自我”（Relocate Yourself in the Responsible World Now Here），你將會“生活得更快樂”。

## 五、附錄

人本主義，就表面上看，很容易被誤解爲“玄談”，尤其是傳統的儒道思想曾經“玄化”，使我們生活在五行八卦的空架子中，但須知玄學只是儒道人本主義之歧途，近代中國學者之狂反儒道傳統，只是一種盲動的誤解。以下謹附錄段先生著作之全部名單，希望讀者能在閱讀中，更能體會Humanistic Geography之真意，並從而理解中國人本精神文化的本質。

### 段義孚先生著作清單

1. Tuan, Yi-Fu.1968.The Hydrologic Cycle and the Wisdom of Gon: A Theme in Geoteleology. Toronto: Univ. of Toronto, Department of Geog. Research Publications.
2. Tuan, Yi-Fu.1970. China. London: Longman. 225pp.
3. Tuan, Yi-Fu.1971. Man and Nature. Commission on College Geography Resource Paper No.10, Washington, D.C.: Association of American Geographers. 49pp.
4. Tuan, Yi-Fu.1974. Topophilia: A Study of Environmental Perception, Attitudes, and Values. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall. 260pp.
5. Tuan, Yi-Fu.1977. Space and Place: The Pherspectives of Experience. Minneapolis: University of Minnesota Press. 227pp.
6. Tuan, Yi-Fu.1979. Landscapes of Fear. Oxford: Basil Blackwell.
7. Tuan, Yi-Fu.1980. Landscapes of Fear. New York: Pantheon. 262pp.
8. Tuan, Yi-Fu.1982. Segmented Worlds and Self: Group Life and Individual Consciousness. Minneapolis: University of Minnesota Press. 222pp.

9. Tuan, Yi-Fu.1984. *Dominance and Affection: The Making of Pets*. New Haven, Ct: Yale University Press. 193pp.
10. Tuan, Yi-Fu.1986. *The Good Life*. Madison: University of Wisconsin Press.
11. Tuan, Yi-Fu.1989. *Morality and Imagination: Paradox of Progress*. Madison: University of Wisconsin Press. 209pp.
12. Tuan, Yi-Fu.1967. *Japanese Geography 1966: Its Recent Trends*, Special Publication no.1, *The Association of Japanese Geographer*, 1966. *Canadian Geographer* 6(3): 190-191.
13. Tuan, Yi-Fu.1976. Review of *The Experience of Landscape*, by Jay Appleton. *Professional Geographer* 28(1): 104-105.
14. Tuan, Yi-Fu.1977. *Early Hydraulic Civilization in Egypt*. By Karl W. Butzer. *Geographical Review* 67(3): 369.
15. Tuan, Yi-fu.1961. *Topophilia-or sudden encounter with landscape*. *Landscape* 11(1)29-32.
16. Tuan, Yi-fu.1965. 'Environment' and 'World'. *Professional Geographer* 17: 6-8.
17. Tuan, Yi-fu.1966. *New Mexican Gullies: A critical review and some recent observations*. *A.A.A.G.* 56(4): 573-597.
18. Tuan, Yi-fu.1967. *Attitudes toward environment: Themes and approaches*. In *Environmental Perception and Behavior*. Ed. by David Lowenthal. Chicago: Univ. of Chicago. pp.4-17.
19. Tuan, Yi-fu.1968. *Discrepancies between environmental attitude and behaviour: Examples from Europe and China*. *Canadian Geographer* 7(3): 176-191.
20. Tuan, Yi-fu.1970. *Our treatment of the environment in ideal and actuality*. *American Scientist* 58: 244-249.
21. Tuan, Yi-fu.1971. *Geography, phenomenology, and the study of human nature*. *Canadian Geographer* 15(3): 181-192.
22. Tuan, Yi-fu.1972. *Environmental psychology: A review*. *Geographical Review* 62(2): 245-256.
23. Tuan, Yi-fu.1973. *Ambiguity in attitudes toward environment*. *A.A.A.G.* 63 (4): 411-423.
24. Tuan, Yi-fu.1973. *Visual blight: Exercises in interpretation*. In *Visual Blight in America*. Commission on College Geography Resource Paper No.23, Washington, D.C.: Association of American Geographers. pp.23-27.
25. Tuan, Yi-fu.1974. *Space and place: Humanistic perspective*. In Board, C. et al.(eds.) *Progress in Geography* vol.6, London: Edward Arnold. pp.211-252.



26. Tuan , Yi-fu.1975.Notion of place. Working paper to a workshop at Department of Human Geog. The Australian National Univ., Canberra, Australia, Aug 21-23.
27. Tuan , Yi-fu.1975. Images and mental. A.A.A.G. 65(2): 205-213.
28. Tuan , Yi-fu.1975. Place: An experiential perspective. Geographical Review 65 (2): 151-165.
29. Tuan , Yi-fu.1976. Geopiety: A theme in man's attachment to nature and to place, in Geographies of the Mind: Essays in Historical Geography in Honor of John Kirtland Wright. ed. by David Lowenthal and Martyn J. Martyn. New York: Oxford University Press pp.11-39.
30. Tuan , Yi-fu.1976. Humanistic geography. A.A.A.G. 66(2): 266-276.
31. Tuan , Yi-fu.1978. The city: Its distance from nature. Geographical Review 68(1)1-12.
32. Tuan , Yi-fu.1978. Sign and metaphor. A.A.A.G. 68(3): 363-372.
33. Tuan , Yi-fu.1978. Literature and geography: Implications for geographical research. In Ley, D. and Samuels,M.(eds.) Humanistic Geographer, Prospects and Problems. Chicago, pp.194-206.
34. Tuan , Yi-fu.1979, Sight and pictures. Geographical Review 69(4): 413-422.
35. Tuan , Yi-fu.1980. The Significance of the artifact. Geographical Review 70 (4): 462-472.
36. Tuan , Yi-fu.1983. Orientation: An approach to human geography.Journal of Geography 82(1)11-14.
37. Tuan , Yi-fu.1984. Continuity and discontinuity. Geographical Review 74(3): 245-256.
38. Tuan , Yi-fu.1985. The landscapes of Sherlock Holmes. Journal of Geography 84(2): 56-60.
39. Tuan , Yi-fu.1986. Strangers and Strangeness. Geographical Review 76(1)10-19.
40. Tuan , Yi-fu.1987. Attention: Moral-cognitive geography. Journal of Geography 86(1)11-13.
41. Tuan , Yi-fu.1988. The city as a moral universe. Geographical Review 78(3): 316-324.
42. Tuan , Yi-fu.1989. Surface phenomena and aesthetic experience. A.A.A.G. 79 (2): 233-241.
43. Tuan , Yi-fu.1989. Cultural pluralism and technology. Geographical Review

- 79(3): 269-279.
44. Tuan , Yi-fu.1990. Realism and fantasy in art, history and geography. *A.A.A.G* 80(3): 435-446.
  45. Tuan , Yi-fu.1990. Environment, behaviour, and thought. In *The Behavioural Environment: Essays in Reflection, Application, and Re-evaluation*, ed. by F. W. Boal and D.N. Livingstone.London and New York: Routledge. pp.77-81.
  46. Tuan , Yi-fu.1991. A view of geography. *Geographical Review* 81(1): 99-107.
  47. Tuan , Yi-fu.1991. Language and the making of place: A narrative-descriptive approach. *A.A.A.G.*81(4): 684-696.
  48. Tuan , Yi-fu. Perceiving and evaluating the world: Three standpoints. In *Environmental Perception and Behavior*. pp.21-31.
  49. Tuan , Yi-fu.1972. Structuralism, existentialism and environmental Perception. *Environment and Behavior* pp.3: 319-331.
  50. Tuan , Yi-fu.1976. Reflections on humanistic geography. *Journal of Architectural Education* 30(1): pp.3-5.
  51. Tuan , Yi-fu.1978. Sacred Space : Exploration of an idea. In Butzer, K.W. ed., *Dimensions of Human Themes*. Chicago, University of Chicago, Department of Geography Research Paper 186, pp.84-99.
  52. Tuan , Yi-fu.1979. Thought and landscape, In *the Interpretation of Ordinary Landscape*, ed. by D.W. Meining. pp.89-102.
  53. Tuan , Yi-fu.1983. *Geographical Theory : Queries from a cultural geographer*. *Geographical Analysis* 15(1) : pp.69-72.